PROCEDURA NEGOZIATA MEDIANTE RDO SU MEPA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI GESTIONE DI ALCUNE SEZIONI ASILO NIDO E DEI SERVIZI DI SUPPORTO E PULIZIA DELLA STRUTTURA

VERBALE DI GARA n. 2

La Commissione competente per la **valutazione delle offerte tecniche**, così costituita:

-Dott.ssa Flora Gianola, Dirigente dell'area Amministrativa, servizi finanziari e servizi alla Persona del Comune di Cossato;
-Dott.ssa Erica Fontana, specialista del servizio istruzione- Comune di Cossato;
-Dott. Davide Carli, specialista del servizio politiche sociali- Comune di Cossato;
- Sig.ra Martina Cavalli, in qualità di segretario verbalizzante

si riunisce in data 28/07/2022, alle ore 9:00, in seduta riservata presso la sala riunioni di Villa Ranzoni, per procedere alla valutazione delle offerte tecniche.

Si procede dando lettura del Disciplinare di Gara, nel quale la **valutazione dell'offerta tecnica** è così articolata:

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica:

A	**VALUTAZIONE DEL PROGETTO EDUCATIVO PEDAGOGICO** **Massimo 25 punti**			
Sub-criteri di valutazione		*Max punti D*	*Max punti Q*	*Max punti T*
A1	**Tematiche educative pedagogiche e ludiche proposte per servizio di gestione di sezioni asilo nido in rapporto alle diverse fasce di età dei bambini** *La valutazione verterà sulla qualità, il livello di dettaglio e sull'adeguatezza degli obiettivi, attività, risultati attesi e indirizzi pedagogici alle diverse fasce di età dei bambini, nonché alla coerenza rispetto all'allegato progetto pedagogico dell'Asilo nido* *Si richiede all'operatore anche descrizione del progetto specifico di cui all'art 6 bis del capitolato dedicato alla preparazione e collegamento alla scuola dell'infanzia*	12		
A2	**Strategie di approccio alle problematiche dell'utenza del nido** *La valutazione verterà sulle modalità di organizzazione e gestione dell'inserimento, dell'accoglienza giornaliera e del momento del re-incontro con il familiare, sulla cura ed igiene dei bambini*	13		

B	VALUTAZIONE DEL PIANO GESTIONALE Massimo 55 punti			
	Sub-criteri di valutazione	*Max punti D*	*Max punti Q*	*Max punti T*
B1	**Organigramma e funzionigramma servizio educativo asilo nido** *Il concorrente dovrà fornire una dettagliata relazione sulla struttura organizzativa, rispondente alle esigenze del servizio, comprensivo di numero addetti dedicati, qualifica, monte ore lavoro, orari e fasce di compresenza, e sarà valutato in termini di piena rispondenza alle richieste di capitolato e di ulteriore ottimizzazione*	22		
B2	**Piano gestionale del servizio di pulizie** *Il concorrente dovrà fornire una dettagliata relazione comprensiva di numero addetti dedicati, qualifica, monte ore lavoro, prodotti ed attrezzature utilizzati.* *Sarà oggetto di valutazione la piena coerenza del progetto con le indicazioni minime di dettaglio fornite in sede di capitolato e l'utilizzo di prodotti e materiali in termini di rispondenza alle particolari esigenze di sanificazione eventualmente imposte dai protocolli covid e di rispetto dei CAM*	15		
B3	**Curriculum del coordinatore unico dei servizi** *La valutazione verterà sull'attinenza dei titoli di studio, di eventuali titoli di specializzazione e dell'esperienza pregressa con le esigenze e gli obiettivi del servizio .Il coordinatore dovrà essere in possesso dei requisiti minimi del Capitolato..*	5		
B4	**Piano della modalità di sostituzione del personale volte ad assicurare continuità nell'erogazione giornaliera dei servizi**	8		
B5	**Piano organizzativo di una giornata tipo asilo nido** *La valutazione verterà sulla qualità, sul livello di dettaglio e sull'adeguatezza alle esigenze del servizio.*	5		

Totale punteggio offerta tecnica 80 punti

A ciascuno degli **elementi qualitativi** cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito, in seduta di Commissione, un coefficiente discrezionale variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, pari a:

1,00 = 'eccellente'

0,80 = 'buono'

0,60 = 'discreto'

0,40 = 'sufficiente'

0,20 = 'insufficiente'

0,00 = 'gravemente insufficiente/non valutabile'

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa sono determinati:

a) mediante l'attribuzione discrezionale del coefficiente sulla base dei criteri motivazionali specificati nel presente Disciplinare da parte di ogni Commissario (potranno essere utilizzati anche valori intermedi);
b) determinando la media dei coefficienti che ogni Commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti su ciascun profilo del sub-criterio;

c) attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi.

Tutti i coefficienti e i conseguenti punteggi saranno presi in considerazione fino alla seconda cifra decimale, arrotondando questa all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia maggiore o uguale a cinque.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 49 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Per rendere la valutazione più oggettiva possibile nell'attribuzione dei punteggi la Commissione decide di procedere alla lettura alternata (ditta per ditta) della documentazione prodotta su ogni singola voce oggetto di valutazione, in modo da evidenziare gli aspetti di differenziazione delle offerte.

Per quanto il punteggio numerico espresso sui singoli oggetti di valutazione costituisca di per sé sufficiente motivazione essendo previsto un apparato delle voci e sottovoci fornito dalla disciplina della procedura, con i relativi punteggi, chiaro e analitico, la Commissione ritiene comunque di evidenziare anche con un sintetico commento le motivazioni che hanno mosso l'attribuzione del punteggio, al fine di render ancor più trasparente ed agevole la comprensione della valutazione.

A1. Tematiche educative pedagogiche e ludiche proposte per servizio asilo nido in rapporto alle diverse fasce di età dei bambini

La valutazione verterà sulla qualità, il livello di dettaglio e sull'adeguatezza degli obiettivi, attività, risultati attesi e indirizzi pedagogici alle diverse fasce di età dei bambini, nonché alla coerenza rispetto all'allegato progetto pedagogico dell'Asilo nido Si richiede all'operatore anche descrizione del progetto specifico di cui all'art 6 bis del capitolato dedicato alla preparazione e collegamento alla scuola dell'infanzia

A1	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTI RIPARAMETRATI	PUNTEGGIO
TANTINTENTI	0,90	1	12
ALE.MAR	0,70	0,78	9,33
HAMAL	0,65	0,72	8,67

TANTINTENTI
Proposta ben articolata e molto aderente al progetto pedagogico con attenzione al sistema integrato e alla disponibilità e consistenza degli spazi. Descrizione del progetto di collegamento dell'infanzia aderente alle richieste ma trattato piuttosto sinteticamente.

ALE.MAR
La proposta è articolata ma rimane su un piano più generale ancorchè le tematiche trattate risultino aderenti al progetto pedagogico. Carente la trattazione del collegamento con la scuola dell'infanzia.

HAMAL

La proposta ha contenuti di originalità, ma appare meno coerente col progetto pedagogico comunale e al sistema attuale che prevede comunque una gestione integrata. Le attività proposte, inoltre, appaiono più adatte per la fascia dei bambini divezzi e meno per quella dei lattanti. Il progetto per l'infanzia è articolato, sebbene talune iniziative appaiano di difficile realizzazione.

A2. Strategie di approccio alle problematiche dell'utenza del nido

La valutazione verterà sulle modalità di organizzazione e gestione dell'inserimento, dell'accoglienza giornaliera e del momento del re-incontro con il familiare, sulla cura ed igiene dei bambini

A2	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTI RIPARAMETRATI	PUNTEGGIO
TANTINTENTI	1	1	13
ALE.MAR	0,70	0,70	9,10
HAMAL	0,70	0,70	9,10

Le proposte si equivalgono nel grado di dettaglio e articolazione delle strategie di approccio. Si rileva che unicamente con riferimento alla fase di inserimento, le tre offerte si differenziano in quanto la proposta di Tantintenti si allinea alle tempistiche indicate nel Progetto Pedagogico comunale, mentre le altre due Ditte propongono soluzioni di inserimento o più accelerate (Ale.Mar) o più dilatate Hamal che si ritengono, in ragione degli spazi e delle disponibilità dei genitori, più critiche.

B1. Organigramma e funzionigramma servizio educativo asilo nido

B1	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTI RIPARAMETRATI	PUNTEGGIO
TANTINTENTI	0,70	0,70	15,40
ALE.MAR	1	1	22
HAMAL	0,30	0,30	6,60

TANTINTENTI
La proposta contiene imprecisioni nella tabella oraria delle educatrici e in ogni caso offre un minor numero di ore educative rispetto alla proposta di ALE.MAR,

ALEMAR
La proposta è dettagliata e perfettamente aderente alle richieste di capitolato e ai rapporti numerici previsti, con particolare attenzione al graduale inserimento degli educatori in relazione alle fasce orarie.

HAMAL
La proposta sul punto è generica, non dettaglia l'organizzazione e si riferisce a rapporti numerici differenti da quelli indicati nel capitolato di gara.

B2. Piano gestionale del servizio di pulizie

B2	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTI RIPARAMETRATI	PUNTEGGIO
TANTINTENTI	0,75	0,75	11,25
ALE.MAR	1	1	15
HAMAL	0,40	0,40	6

TANTINTENTI

La proposta è buona ancorchè meno dettagliata di ALE.MAR

ALE.MAR
Proposta più che buona e articolata

HAMAL
La proposta sul punto è piuttosto sintetica, e non contiene l'organizzazione di dettaglio del servizio

B3. Curriculum del coordinatore unico dei servizi

La valutazione verterà sull'attinenza dei titoli di studio, di eventuali titoli di specializzazione e dell'esperienza pregressa con le esigenze e gli obiettivi del servizio. Il coordinatore dovrà essere in possesso dei requisiti minimi del Capitolato

B3	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTI RIPARAMETRATI	PUNTEGGIO
TANTINTENTI	0,80	0,80	4
ALE.MAR	0,70	0,70	3,50
HAMAL	1	1	5

La Commissione parametra in ragione dei titoli e dell'esperienze maturate.

B4. Piano della modalità di sostituzione del personale volte ad assicurare continuità nell'erogazione giornaliera dei servizi

B4	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTI RIPARAMETRATI	PUNTEGGIO
TANTINTENTI	0,80	0,80	6,40
ALE.MAR	0,90	0,90	7,20
HAMAL	1	1	8

TANTINTENTI

Proposta completa

ALE.MAR

Proposta completa e coerente con quanto richiesto

HAMAL

Proposta particolarmente articolata

B5. Piano organizzativo di una giornata tipo asilo nido

B5	MEDIA COEFFICIENTI	COEFFICIENTI RIPARAMETRATI	PUNTEGGIO
TANTINTENTI	1	1	5
ALE.MAR	1	1	5
HAMAL	0,70	0,70	3,50

Per Tantintenti e Ale.mar le proposte presentano piena aderenza al capitolato, mentre la proposta di Hamal presenta alcune parti non aderenti a quanto indicato nel capitolato.

La **situazione complessiva** risulta essere:

	A1	A2	Tot.A Prog. ed. ped.	B1	B2	B3	B4	B5	Tot.B Piano gest.	TOTALE	TOTALE DOPO RIPARAM. NE
TANTINTENTI	12	13	**25**	15,40	11,25	4	6,40	5	**42,05**	**67,05**	**75,41**
ALE.MAR	9,33	9,10	**18,43**	22	15	3,50	7,20	5	**52,70**	**71,13**	**80**
HAMAL	8,67	9,10	**17,77**	6,60	6	5	8	3,5	**29,10**	**46,87**	**52,71**

La Commissione prende atto che tutte le offerte si pongono al di sopra della soglia di sbarramento prevista dal Disciplinare, pari a 49 punti.

La Commissione da atto che sulla Piattaforma MEPA saranno pubblicati i seguneti dati sintetici riassuntivi.

	COOPERATIVA SOCIALE TANTINTENTI ONLUS	ALE.MAR COOP. SOCIALE ONLUS	HAMAL COOPERATIVA SOCIALE ONLUS
valutazione progetto educativo pedagogico A	25,00	18,43	17,77
Valutazione del piano gestionale B	42,05	52,70	29,10
TOT A+B	**67,05**	**71,13**	**46,87**
PUNTEGGIO FINALE DOPO RIPARAMETRAZIONE	**75,41**	**80,00**	**52,71**

La Commissione, alle ore 16.18, chiude la seduta riservata e conclude i propri lavori, chiudendo e si aggiorna al 29 luglio 2022 ore 14:00 per apertura offerte economiche

FIRMATO *(in originale)*

Flora GIANOLA

Erica FONTANA

Davide CARLI

Il Segretario Verbalizzante Martina Cavalli